

EL 18 DE MARZO DE 1962

Fronzizi aceptó la participación del peronismo en algunos Distritos, aunque pendía sobre él la “espada de Damocles”.

Una vez que se decidieron los candidatos en los distintos distritos y como no íbamos como candidatos en ninguna de las listas oficializadas, consideramos que era preciso reforzar la elección en la provincia de Buenos Aires donde se presentaba la fórmula justicialista Framini-Anglada. Primeramente se había presentado la fórmula Framini-Perón pero fue vetada por la justicia. Esto se esperaba pero sirvió para que el peronismo de la provincia supiera a quien votar.

Bolívar, situada en la provincia de Buenos Aires, una de las ciudades que visité, se engalanó aquel 14 de marzo para recibirnos. La multitud, cubrió totalmente el local cerrado en que se realizó el acto. Entusiasmo, vítores, alegría. El triunfo casi me tocaba luego de tanta persecución.

Ese día firmé que íbamos a las elecciones “en momentos en que el oficialismo emplea todos los medios para confundir al electorado a través de afiches dirigidos al pueblo peronista firmados por autoridades inexistentes o enviando boletas de la Unión Popular con efigies de nuestro líder que no eran oficiales y que estaban prohibidas, con el objeto de anularlas en los comicios; y efectuando propaganda de obras que no existían o de otras que sí aparecían pero que daban vergüenza, como los “medios caños” (1)

El diario “Clarín”, defensor de la política desarrollista venía organizando un test telefónico por el que preguntaba quién ganaría las próximas elecciones. Hojas enteras aparecían con nombres y apellidos y respuestas de las más variadas, pero que, en general, favorecían al partido gobernante, que estaba monitoreado por los militares. Así también se trató de inducir a la opinión pública.

Fue una lucha sin cuartel. Nosotros recorrimos ciudades y pueblos de la provincia de Buenos Aires, apoyando a nuestro querido compañero Andrés Framini, excepcional orador, ejemplo de lealtad y vida revolucionaria y que fue uno de los hombres más claros, mejor ubicados y de los más queridos del Justicialismo.

Llegamos al 18 de marzo de 1962.-Gran jornada cívica. Por la noche, recuento de los votos, que fue suspendido a cierta hora de la madrugada del día 19.-

“La Razón” del 19, consigna las cifras logradas por los partidos, en forma aproximada, debido a la suspensión del escrutinio.

Capital Federal:

Unión Cívica Radical Intransigente (UCRI)	460.116 Votos	(Partido oficial)
Unión Popular.....	424.492	“ (Justicialismo)
Unión Cívica Radical del Pueblo (UCRP)...	353.303	“ (Radicales)

Provincia de Buenos Aires:

Unión Popular.....	1.197.075 Votos
UCRI.....	764.297 “
UCRP.....	636.126 “

El Justicialismo hubo de adoptar diversas siglas en los Distritos Electorales: en algunos, se presentó como Frente Justicialista; en otros, como Unión Popular o como Partido Laborista.

En Jujuy, por ejemplo, apoyó a los candidatos del Partido Demócrata Cristiano.

En la Capital Federal, la Justicia Electoral reconoció a 23 agrupaciones políticas, lo que da la pauta de la dispersión observada por la ciudadanía. Esas mismas agrupaciones políticas, en la provincia de Buenos Aires, tenían otras denominaciones.

Se siguen transcribiendo datos de "La Razón":

Chaco:

Frente Justicialista: 46.119 Votos
UCRI..... 42.443 “
UCRP..... 30.276 “

Jujuy: (Hasta 219 mesas) (2)

PDC..... 18.576 Votos
UCRI..... 13.303 “
UCRP..... 1.952 “

Córdoba: (Hasta 2.367 mesas)

UCRP.....175.072 Votos
Partido Laborista 174.715 “
UCRI..... 97.756 “

Mendoza: (Final)

El Justicialismo se dividió en Frente Justicialista y Tres Banderas

Federación de Centro 93.262 Votos
Frente Justicialista.... 72.464 “
Tres Banderas..... 67.070 “

Entre Ríos:

Triunfó la UCRI.
La UCRP se ubicó en segundo lugar.
El peronismo se presentó como Tres Banderas y Justicialista.

Tucumán:

Triunfó el Partido Laborista.

Santiago del Estero:

Triunfó el Frente Justicialista
La UCRP se ubicó en 2do. Lugar
La UCRI en tercer lugar

Corrientes:

La UCRI logró el mayor número de votos, seguido por el Partido Liberal y los autonomistas.

San Juan:

Ganó la Unión Cívica Radical Bloquista.
Segundo, la UCRI

Misiones:

Ganó el Frente Justicialista.
Segundo, la UCRI
Tercero, la UCRP

Salta:

Ganó el Movimiento Federal Democrático, que lideraba el doctor Ricardo Durán, fracción escindida del Frente.
Segundo, el Partido Laborista.
Tercero, la UCRI.

Neuquén:

Ganó el peronismo.

Chubut:

Ganó la UCRP.
Segundo, el peronismo (dividido)
Tercero, la UCRI.

La Pampa:

Ganó el Partido Laborista.
Segundo, la UCRI.

Río Negro:

Ganó el peronismo.
Segundo, la UCRI.
Tercero, la UCRP.

Santa Cruz:

Ganó la UCRI.
Segundo, el Partido Populista (que recibió los votos peronistas).
Tercero, la UCRP.

Tierra del Fuego:

Primeras elecciones municipales en este territorio, años más tarde, provincia.

Ganó la UCRI.
Segundo, la UCRP.

En resumen y según el diario "La Razón", la UCRI sólo ganó en Capital Federal, Entre Ríos, Corrientes, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

La UCRP triunfó en Córdoba y Chubut.

El peronismo en Buenos Aires, Tucumán, Santiago del Estero, Neuquén, Río Negro, La Pampa, Salta, Chaco, Jujuy y San Juan.

Los jefes militares se fueron concentrando a medida que se conocían los resultados. A las 4 y 40 horas de la madrugada del día 19, el planteo de los mismos (3) se concretó en las siguientes conclusiones:

- 1) Intervención de las provincias donde se impuso el peronismo.
- 2) Renuncia del Ministro del Interior, doctor Alfredo Roque Vítolo.

- 3) Exigir (del Presidente de la Nación) la eliminación definitiva de la influencia integracionista y de sus representantes que actúan en el gobierno, Rogelio Frigerio y otros...(4)

Como trascienden los planteos militares, las "62" pide serenidad a los trabajadores en la seguridad de que los organismos de conducción peronista responderían con la energía necesaria de acuerdo con los acontecimientos, y convocan a un Plenario de Secretarios Generales de Capital Federal y del Gran Buenos Aires para el día 19.-

Al mismo tiempo se conocen otras exigencias de los militares:

-Derogación de la Ley de Asociaciones Profesionales

-Total proscripción del peronismo y convocatoria al congreso Nacional a sesiones extraordinarias, para antes del 1º de mayo, a fin de considerar la situación institucional creada.

Horas después, el Secretario de Prensa de la Presidencia anunció oficialmente que el poder Ejecutivo Nacional había dispuesto la intervención en las provincias de Río Negro, Buenos Aires, Santiago del Estero, Chaco y Tucumán, "para garantizar la forma republicana de gobierno", mientras el Ministro Villar, asumía interinamente la cartera del Interior, por renuncia de Vítolo, como así del Subsecretario del mismo ramo, Escribano Víctor Hugo Fleitas.

Declaraciones de representantes de Partidos Políticos y de otras organizaciones:

El **doctor Alfredo L. Palacios, del Partido Socialista Argentino**, declaró que "...cualquier resultado que arroje una elección, el gobierno tiene la ineludible obligación de respetarlo, máxime cuando se alardea tanto de que se respeta la voluntad popular...No miro con simpatía el triunfo peronista; hemos sufrido mucho durante la dictadura. Pero en las actuales condiciones, y, teniendo en cuenta que se le ha permitido...participar en las elecciones...sería absurdo y repudiable que se desvirtuara la voluntad popular".

Agustín Rodríguez Araya, diputado por Santa Fe, dijo que "Tal proceder, de concretarse, constituiría una de las mayores infamias de nuestra historia política. Resultaría...que los comicios son cuentos del tío. Ahora, el Presidente de la república no debe olvidar mis palabras; cerrado el camino del comicio, el pueblo tiene el derecho de buscar el camino de la revolución".

Américo Ghioldi, del Partido Socialista Democrático, señaló que el Presidente "es el responsable de esta situación y debe ser el primero en explicar su conducta y lo que hay que hacer...El que tiene que hablar es Frondizi".

Andrés Framini, en su Mensaje de la Victoria, afirmó: "El Pueblo ha triunfado. Ha derrotado en una batalla histórica la perfidia de los enemigos...Salimos a esta lucha enarbolando nuestras viejas banderas de paz y de justicia...Nuestra victoria es...nacional, humanista y cristiana...me permito alertar...sobre la artera maniobra del oficialismo que ha lanzado a la calle grupos de provocación para que en nombre del Justicialismo cometa atropellos y desmanes con la intención aviesa de empañar el triunfo del Pueblo..."

El doctor Fernando Solá, candidato a Gobernador de la Provincia de Buenos Aires por la UCRP, dijo que el acto electoral "ponía de manifiesto una reprobación popular a la política del Poder Ejecutivo Nacional. Si hubiera oído el pronunciamiento popular de 1960 y...rectificado sus actos en armonía con el sentimiento público...tal vez andaríamos por caminos más firmes y decididos a la conservación de los ideales...de la democracia".

El Senador Nacional por la UCRI, Alfredo García, opinó que “el triunfo de Unión Popular en algunas provincias puede poner en peligro la estabilidad...”

El doctor Guillermo Acuña Anchorena, candidato a Gobernador de Buenos Aires por la UCRI, dijo que “históricamente este gobierno ha demostrado su vocación argentina. Sepan ahora los argentinos demostrar su vocación de grandeza”.

Emilio Ibarra, candidato a Diputado Nacional por la UCRP, opinó que “con este resultado, una minoría regresiva llegará a gobernar a una inmensa mayoría democrática”. Señaló que el comicio había sido limpio y que el triunfo de Unión Popular puede tener consecuencias de tipo institucional, “en cuyo caso serían apoyadas por la mayoría de la opinión pública, al considerarlas como única solución”.

El doctor Gastón Lacaze, de Unión Conservadora, manifestó que esto “demostraba la necesidad del voto proporcional y que en razón de no haberse implantado, “una minoría pasará a gobernar a una mayoría democrática...”

Salvador Busacca, primer candidato a Diputado Nacional por el Partido Demócrata Cristiano de la Capital Federal, dijo que el pronunciamiento de la ciudadanía “es el resultado de la política del gobierno y de su falta de sensibilidad social”. Y que más interesante que comentar qué pasó en la provincia de Buenos Aires, sería “saber más bien qué pasará”, para finalmente decir con tono sugestivo: “Que Dios nos ayude a todos”.

Por su parte, **el doctor Oscar Alende, Gobernador de la provincia de Buenos Aires**, le expresa en una carta a Frondizi que “las cifras del escrutinio...asignan el triunfo a la fórmula Framini-Anglada con márgenes ya definitivos...Los Partidos actuantes han ejercido sus derechos libremente, ya la ciudadanía ha podido expresarse con independencia...” “Tengo una profunda inquietud por los días que vendrán. No dejo de considerar la trascendencia de la jornada cívica vivida y siento el deber de precisar ante usted –públicamente- mi posición como gobernante y ciudadano frente al pronunciamiento del electorado. Debe respetarse la voluntad popular. Dios guarde a usted”.

El dirigente conservador de la provincia de Buenos Aires, doctor Emilio Hardoy, indicó que “la variante registrada era el resultado de los planes elaborados por el consejo privado del Presidente de la República, que han posibilitado la formación de un frente común de todas las fuerzas demagógicas e izquierdistas”. Además, señaló como otro factor en ese panorama, “la prédica del Presidente...que agravó a muchos ciudadanos y los incitó a votar con aquel frente para derrotar el gobierno”.

El directivo nacional demócrata cristiano, Guillermo Fernández Gil, opinó que “el gobierno ha sufrido el castigo que merecía, como consecuencia de tanto error, tanta mentira y tanta inmoralidad. Las fuerzas populares están triunfantes en todo el país. Quiera Dios que quienes circunstancialmente las representan sepan estar a la altura de los actuales momentos históricos. Que el gobierno, a pesar de la descomposición moral que lo carcome, sea capaz, al menos, de respetar la voluntad popular...”

La Junta Ejecutiva del Partido Demócrata Progresista de Buenos Aires, “llama la atención a los responsables de esa tremenda actitud” (las intervenciones decretadas) y dice “que se ha registrado el más grave error político de los últimos tiempos”.

El Secretario General del Partido Demócrata Progresista, doctor Hugo E. Alvarez Natale, en una carta abierta al Presidente y a los jefes militares dice que son dos las únicas salidas: “revocar las intervenciones decretadas y entregar los cargos a quienes los ganaron en elecciones limpias y democráticas...; o

mantenerlas, abriendo el camino a la insurrección y a la violencia que... desembocarán en la dictadura de masas”.

La Junta Ejecutiva de la Juventud Nacionalista, “hace pública su adhesión al Frente Justicialista en su derecho al gobierno, consagrado por una inmensa mayoría del pueblo”.

La Juventud Demócrata Cristiana de la Capital, expresa “su más absoluto repudio a la nefasta intervención de las Fuerzas Armadas”...y señala “su solidaridad más absoluta y total a aquellos que por vía democrática merecieron la confianza de nuestro pueblo...”.

El Movimiento Nacional y Popular, “exhorta a los partidos con candidatos electos en todo el país a solicitar las renunciaciones de los mismos a los cargos respectivos” y auspicia “una gran cruzada de salvación nacional en defensa de la legalidad”.

El Presidente de la Unión Federal de la provincia de Buenos Aires, Fernando Aycaguer, expresa que “la intervención en las provincias es un acto denigrante contra la ciudadanía porque se burla la voluntad soberana del pueblo de poder elegir libremente a sus gobernantes”.

El Frente de Entidades Democráticas Revolucionarias, señala que “ha denunciado reiteradamente las maniobras puestas en juego por el frigerismo, frondizismo...al servicio del comunismo internacional...” y “no puede permitirse un minuto más la permanencia en el gobierno de...políticos que sin otras miras que sus ambiciones personales, han posibilitado el caos...”.

El Movimiento Popular Argentino, “repudia...las intervenciones inconstitucionalmente decretadas” y acepta “el llamado de las “62” y del Movimiento de Unidad y Coordinación Sindical para una acción conjunta a fin de impedir el resquebrajamiento total del sistema institucional”.

El Movimiento de Liberación Nacional, “expresa su repudio por las medidas del Poder Ejecutivo Nacional para anular el triunfo popular del 18 de marzo y ofrece a la clase trabajadora su apoyo...”.

El Movimiento Popular Argentino, el Partido Comunista, el Movimiento Social Progresista, la Junta Metropolitana de la Intransigencia Nacional de la UCRP (Santiago H. del Castillo) y el Bloque de Diputados nacionales del Movimiento Radical Nacional y Popular, exigen “el acatamiento de la voluntad popular soberanamente expresada”.

El ex Vicepresidente de la Nación, doctor Alejandro Gómez, destaca que “la política antinacional del régimen...hizo crisis al desconocerse el pronunciamiento popular...La cobardía y la sensualidad del equipo gobernante, permitió este impune golpe de estado. Sólo la lucha del pueblo unido salvará a la república y nos devolverá el honor ciudadano”.

Enrique Pinedo, Roberto L. Bono, J. Miguel Dulevich, Homero Fernández y José M. Maggi, ex componentes del Bloque de la Unión Cívica de la Cámara de Diputados de la provincia de Buenos Aires, estiman “que la intervención federal...de por suyo arbitraria, es...una medida insuficiente para garantizar la paz y el orden social”.

Mientras se producían estas declaraciones se advertía un fuerte nerviosismo en la calle. Las autoridades policiales mantenían medidas especiales de vigilancia en toda la zona céntrica, a lo largo de la Avenida General Paz y al igual que en los puentes que se levantan sobre el Riachuelo, que unen a la Capital con la provincia de Buenos Aires.

Los sectores más importantes de los partidos políticos seguían pronunciándose, realizándose reuniones públicas y de las otras, vertiginosamente. Se manejaba la posibilidad de un entendimiento entre la UCRI y la UCRP, pero, el antagonismo entre Frondizi y el doctor Ricardo Balbín era insalvable, a tal punto, que la directiva Radical del Pueblo negó su colaboración a la solicitud planteada por el oficialismo, a los partidos opositores.

El Comité de la provincia de Buenos Aires de la UCRP, el 22 de marzo, resolvió hacer suyo el Mensaje del Presidente del Comité Nacional, expresar su adhesión a la resolución de la Mesa Directiva del Comité Nacional y afirmar que el desconocimiento de la voluntad popular...suspende la vigencia del régimen democrático.

Por otra parte, **el Comité Nacional de la UCRP** declara que las noticias propaladas sobre presuntas reuniones de dirigentes o legisladores de la UCRP y de la UCRI, "son absolutamente falsas y que no se ha producido entre representantes de uno u otro partido un solo contacto, ni ha existido el propósito de establecerlo".

A su vez, **la Juventud de la UCRP**, opinó que "los gobiernos provinciales deberán ser entregados a los legítimos triunfadores del 18 de marzo".

El Centro Radical Hipólito Irigoyen de la UCRI, circunscripción 10ª. De la Capital, a través de su Secretario Angel Larregain, solicita la expulsión de Frondizi de las filas partidarias, acusándolo de..."romper el Estado de derecho al anular los comicios y de impedir la confrontación de ideas con el sector triunfante...invitándolos...a la senda del caos y la subversión".

El Partido Socialista de Vanguardia (Secretaría Tieffemberg), afirma que "la ocupación militar de varias provincias y la proscripción del peronismo significa en la práctica la instauración de un régimen de fuerza en el país...La aplastante victoria popular del 18 de marzo, tenía, precisamente, el sentimiento del rechazo masivo a las presiones militares y a la represión como sistema de gobierno".

Los diputados nacionales de la UCRP de Córdoba, Carlos A. Becerra y Conrado Storani, presentaron un pedido de informes al Poder Ejecutivo Nacional, "respecto si las medidas por la que se declaró la intervención y la nulidad de los comicios...responden a propia determinación o a presión de fuerzas extrañas en la conducción política de la Nación"..."si el Poder Ejecutivo considera peligroso que asuman el poder las fuerzas justicialistas...cómo no las consideró cuando, solidarizado con ellas, asumió el actual Presidente de la República o si entiende que una fuerza es peligrosa tan sólo cuando está contra el gobierno y nó cuando lo apoya".

El Bloque de la UCRI, de Rosario, Santa Fe, Resolvió no concurrir a la reunión plenaria que debió realizar la convención reformadora de la constitución de la provincia, **como tampoco lo hicieron los representantes de la UCRP. La reunión, que se realizó en minoría, con la asistencia del Partido Laborista, el Partido del Trabajo, el Partido Demócrata Progresista y el Partido Demócrata Cristiano, censuró las intervenciones dispuestas por el Poder Ejecutivo Nacional.** Ante el retiro de la UCRI y de la UCRP, resolvió "denunciar la complicidad que tal actitud significa con un plan preconcebido de violar con impudicia la decisión mayoritaria del pueblo".

En Mendoza, el Partido Demócrata Cristiano, los socialistas (Secretaría Visconti), el Partido Blanco y la UCRP, se pronunciaron en contra de la intervención en 5 provincias.

En Paraná, Entre Ríos, la UCRP declaró "que hubo fraude pre-electoral y fraude el día del comicio", y Carlos H. Perette expresó que "hay que respetar los legítimos pronunciamientos populares".

El Intendente de Olavaria, de la Provincia de Buenos Aires, Víctor Portarrieu, respaldado por una declaración del Comité local de la UCRI, presentó la renuncia a su cargo, considerando que “es un avasallamiento al régimen provincial y municipal y el desconocimiento de la voluntad popular”.

En Chubut, varios funcionarios que renunciaron a sus cargos, acusaron al **Gobernador Gallina,** por lo desacertado de su gestión en apoyo del Justicialismo, que ganó las elecciones.

Por su parte, el Consejo Coordinador del Movimiento Nacional Justicialista, calificó con términos enérgicos a las autoridades civiles y militares por “avasallar la voluntad del pueblo...”; censuró al Presidente “por acceder a las presiones militares” y reclamó la actualización de la solidaridad a los partidos políticos quienes “tienen ahora la oportunidad de demostrar con su acción que esas palabras eran sinceras y no meros discursos electoralistas”.

Once días después del 18 de marzo de 1962, Frondizi es depuesto por los militares.

COMENTARIOS EN EL EXTERIOR SOBRE LOS SUCESOS DEL 18 DE MARZO DE 1962.-

URUGUAY (MONTEVIDEO) (UP) – Juristas de este país expresan que el decreto de intervención a 5 provincias argentinas, después de comicios libres, garantizados por las Fuerzas Armadas y sin ninguna objeción de las agrupaciones políticas participantes “viola la constitución de la república, torna ilusoria la soberanía del pueblo y significa un paso atrás en el proceso de normalización institucional”.

La gente de la calle sintetizó su pensamiento de esta manera: “Está bien, a los peronistas hay que darles leña”.

Otros usaron la frase con que José Fouché se refirió al fusilamiento del Duque de Orleans, ordenado por Napoleón: “Es peor que un crimen: es una tontería”.

CHILE (SANTIAGO) (UP) - “El Mercurio” publica un editorial titulado “La crisis argentina”, en el que expresa que los sufragios obtenidos por los peronistas “son consecuencia directa de la anarquía y la división de los partidos democráticos...”que obtuvieron en conjunto un número de votos más importante...pero que no supieron aprovecharlos a causa de las disensiones personalistas que los corroen...Lo anterior demuestra...las serias consecuencias que tienen las divisiones entre los partidos adictos a los regímenes de derecho y de defensa de la persona humana y de sus libertades...Esta anarquización ha sido...aprovechada...por lo que hace aparecer con tanto relieve la victoria del ex Justicialismo...”la suspensión de las garantías y del sistema democrático no puede esgrimirse como argumento para detener una eventual resurrección de una dictadura, a la vez que priva al gobierno que así actúa para invocar en contra de sus atacantes la misma democracia que él deja de aplicar”.

BRASIL (AFP) – “Journal do Brasil” afirma que “El hecho reside menos en la victoria de los peronistas que en el sentido de ese triunfo. Los electores...quisieron protestar claramente contra los GORILAS, esa minoría de militares ambiciosos que desconocen el significado de Patria y de democracia...”esa democracia es en la Argentina solamente aparente”, y acusa directamente a Kennedy diciendo que “es culpable de no comprender la democracia argentina. Escuchó en silencio el llamamiento que le hizo Frondizi desde Paraná, después desde Punta del Este. Kennedy ha contribuido a debilitar la democracia en el continente”.

El influyente “Correio da Manhà”, condena “el gobierno títere de Frondizi que...escribe en la historia del continente una página negra al anular unas elecciones libres”.

“O Globo” (conservador de centro derecha) publica media página de opiniones de notables brasileños que se resumen así: se comprenden las dificultades de Frondizi al que se admira por querer evitar en su Patria daños irreparables. Los resultados de las elecciones se consideran nó como la vuelta del peronismo, sino como “una protesta contra un régimen donde los militares imponen su voluntad”.

VENEZUELA (CARACAS) (AFP) – El partido gubernamental de Acción Democrática (Vieja Guardia) censura la actitud de Frondizi, al declarar nulas las elecciones...”al parecer por exigencias de las Fuerzas Armadas...”la alianza pactada entre los sectores peronistas y el Partido Comunista –anormal y peligrosa para la estabilidad institucional de la Argentina-, no autoriza el desconocimiento de los efectos del sufragio legítimamente expresado. La inmensa mayoría del pueblo argentino...permanece fiel a los principios que condenan la demagogia, la corrupción y la arbitrariedad, que han sido las características principales del movimiento llamado justicialista, que acaba de obtener un triunfo meramente parcial”.

MEXICO (AFP) – Para el conservador “Excelsior” la fórmula del Justicialismo vive aún en la argentina, a pesar del derrocamiento y el exilio de 6 años y medio de su jefe. “Merced a la política demagógica que el régimen de Perón sostuvo, haciendo por los descamisados gastos cuantiosos, el gobierno peronista llevó a la Argentina a la inflación y a la ruina al peso argentino; pero los sectores que se beneficiaron con esa política se convirtieron en leales partidarios de Perón...”En puridad democrática habría que respetar el triunfo del Justicialismo. La mejor solución podría ser que las Fuerzas Armadas siguiesen apoyando a Frondizi, quien fue elegido en forma democrática y aprovechar lo que resta de su período presidencial para hacer una fuerte campaña democrática, uniendo a todos los partidos antiperonistas”.

El católico “Atisbos” dice que el triunfo electoral peronista se explica por la siguiente alternativa: “O el peronismo no tanto la persona de Perón, sino el Justicialismo, llegó muy hondo al pueblo argentino, o bien los gobernantes que siguieron a Perón fueron tan incoloros e ineptos que el pueblo suspira por el exiliado dictador”. (5)

El comentarista de “Atisbos” condena “la actitud de los jefes militares gauchos...¿Es que sólo existe una democracia cuando el pueblo vota por los candidatos del gusto de un sector determinado o una casta? Creemos que en América se sentarían los más funestos precedentes el día en que los militares, porque tienen las armas en la mano, se arroguen la función de calificar las elecciones”.

EE.UU. (WASHINGTON (UP)) – Este país ha prestado su tácito apoyo al Presidente Frondizi en su esfuerzo por impedir que los partidarios de Juan Perón lleguen al poder. El Presidente Kennedy dijo a los líderes democráticos del Congreso que las victorias peronistas en la elección argentina demuestran la necesidad de acelerar su programa de Alianza para el Progreso.

El severo senador demócrata Hubert H., Humphrey, dijo que el punto capital de la conversación en la Casa Blanca fue que “si bien el desarrollo de esta elección no es lo que se hubiera deseado a lo largo de 10 años de descuido”...el Presidente resaltó que los préstamos de EE.UU. otorgados a la Argentina por el programa de ayuda fueron tan recientes que aún no habían comenzado a realizarse los proyectos...el “mensaje de la Alianza no ha penetrado en las zonas donde aún no se han hecho mejoras...si los militares se hicieran cargo del gobierno central ello se traduciría en una completa revisión de la política de ayuda...EE.UU. espera que el gobierno de Frondizi recurra al apoyo militar para salvaguardar el proceso democrático”.

En cuanto a las victorias peronistas, los funcionarios afirmaron que no representan una ola peronista sino un signo de descontento con el gobierno; además, vislumbraron la “clara posibilidad” de que el gobierno de Frondizi logre reunir una

mayoría en el Congreso para desarrollar un “acertado programa a largo plazo”. Las fuerzas peronistas “están entregadas a destruir el proceso democrático en la Argentina” y se entiende que Frondizi “quizás deba intervenir solamente siete de las diez provincias donde los partidos properonistas se adjudicaron victorias políticas. No habría objeciones...pero se tiene conciencia de los problemas que crearían a cualquier gobierno en el futuro”. La situación argentina es “todavía fluida” y un golpe militar “no avanzaría en la dirección que deseamos en América Latina”.

NUEVA YORK (UP) – El “Herald Tribune” en su editorial “EL FRACASO DE FRONDIZI” dice que la victoria peronista significa el fracaso de la política de austeridad. “En vista de que se trata de una política con la que EE.UU. estaba de acuerdo...el veredicto de la elección fue un golpe también para nosotros...El triunfo no significa...que el pueblo argentino esté ofreciendo otra vez la corona a Juan Perón, significa que añora los días de derroche en gastos públicos, poderío exagerado de los sindicatos y un nacionalismo incandescente, aunque infructuoso. Pero hay una moraleja sombría a deducir de la crisis: que después de 130 años de independencia, la Argentina, de gran refinamiento, poblada en su totalidad por descendientes de europeos, aún rechaza las disciplinas constitucionales, pues lo primero que hizo Frondizi al enterarse del resultado de las elecciones, fue anularlas...a insistencia de las Fuerzas Armadas. Así la Argentina ha retornado al gobierno de la guardia pretoriana”.

Adolf A. Berle, ex Secretario Adjunto de Estado señaló: “Jamás he visto una información peor que la que apareció en los últimos días en los diarios norteamericanos. Un voto mixto...es presentado como un voto para el regreso de la dictadura. Esta no es la realidad. Es precisamente todo lo contrario”.

El “Wall Street Journal”, en un editorial titulado “EL VOTO CONTRA LA DEMOCRACIA” expresa: “poco objeto tiene denunciar al doctor Frondizi y a los militares que obran dictatorialmente al tratar de prevenir la vuelta del antiguo dictador. El resultado electoral...es un severo recordatorio nuevo de las dificultades de introducir en la América Latina adelantos políticos y económicos democráticos...los sostenedores del expulsado dictador Perón, con apoyo comunista, ganaron elecciones parlamentarias en varias provincias claves, y entonces, el gobierno democrático de Frondizi, a requerimiento de sus jefes militares, decide...anular el voto peronista. Sobre cualquier crítica que puedan hacer al doctor Frondizi...ha venido trabajando...por estabilizar una economía saqueada y trastornada por Perón. Y su llamado programa de austeridad es una importante razón del descontento popular que volvió la elección contra su partido”.

GRAN BRETAÑA (LONDRES) – Los diarios londinenses hablan de Frondizi como de un hombre “que está entre la espada y la pared”, es decir, entre los militares y el peronismo.

El corresponsal latinoamericano de “Financial Times”, dice que “hasta los más ardientes partidarios de Perón deben comprender que hacerlo regresar ahora probablemente desataría una guerra civil”...“los peronistas...ahora han votado contra él (Frondizi)...pero en 1964 posiblemente consideren conveniente una nueva alianza electoral...en la cual le darán renovado apoyo político a cambio de concesiones para las clases obreras”.

“The Times” dice en su editorial “LA LARGA SOMBRA DE PERÓN” que “la raíz del problema se halla en la actitud de los trabajadores pues Frondizi heredó un movimiento obrero nacional decididamente peronista”...“serios razonamientos económicos impidieron que (Frondizi) siguiese el camino hacia la ruina trazado por sus antecesores y no parece haber habido otro medio de hacérselo entender a una hosca masa que no desea entender”.

FRANCIA (PARIS) (AFP) – La crisis provocada por la victoria peronista se traduce en una renuncia total del gobierno...lo que ilustra a su manera los grandes problemas del hemisferio sudamericano. Se rumorea que el nuevo gabinete

estaría compuesto por 4 ministerios propuestos por el Presidente y otros 4 por los militares.

ESPAÑA (MADRID) (AFP) – Enviados especiales de la prensa norteamericana, intentaron entrevistar al ex Presidente Perón, quien recibió también llamados de las redacciones de diarios franceses e italianos solicitándole declaraciones, pero la respuesta ha sido la misma: “El señor se encuentra de viaje”.

Los españoles están sorprendidos de la victoria electoral peronista ya que tenían casi la certeza de que el número de adictos al ex presidente había disminuido fuertemente...y el hombre de la calle se ha enterado, por comentarios transmitidos de boca en boca, de que Perón reside en Madrid desde hace año y medio y, desde enero de 1960, en que se publicó que había llegado a Málaga, no ha vuelto a tener noticias de sus movimientos.

ITALIA (UP) – Los editoriales fueron escritos antes de que Frondizi anunciara en Buenos Aires la renuncia de los miembros civiles de su gabinete.

“Il Messaggero” dice “El resultado de los comicios fue asombroso. Una verdadera revolución que trastorna la vida y la política de esa gran nación americana: un duro golpe a la democracia que Frondizi ha tratado de establecer; un éxito del Castrismo en el corazón de la América Latina...Los partidarios del ex Presidente Perón, el hombre que llevó al país al borde de la bancarrota económica se unieron a un frente popular que incluía a los comunistas, los socialistas y los conservadores. Frondizi puede anular el éxito peronista;...pero el problema básico queda en pie con sus peligros para la democracia en el continente americano y con sus incógnitas acerca del futuro político de la Argentina”.

El derechista “IL Tempo” de Roma, dice: “Es difícil calcular la contribución de los comunistas y castristas a la votación peronista”...“Perón y Evita fueron los primeros en plantear en la Argentina el problema de la Justicia Social (¿o resolver?)...Y al hacerlo, no favorecían al comunismo, sino que lo combatían. Tampoco puede decirse que el peronismo y el castrismo son hoy en día equivalentes”.

“IL Paese”, de tendencia comunista, afirma que “ la prensa prooccidental está falseando burdamente la verdad” al achacar la oposición a Frondizi a la nostalgia del peronismo, mientras que...los principales dirigentes de la triunfal Unión Popular han desligado sus actitudes de aquellas del viejo dictador...”...“La realidad es que la actual crisis de la Argentina reafirma una vez más que la política de Kennedy hacia América Latina bajo las promesas de la Alianza para el progreso, sigue en realidad las líneas tradicionales del imperialismo económico y político y, de esa forma provoca una incontenible oposición popular”.

-
- (1) Casas de metal con esa forma realizadas por el “Desarrollismo-UCRI”, mientras que durante el gobierno peronista se construyeron del mejor material y gusto.
 - (2) El Justicialismo, que actuó como Partido Laborista, volcó sus adherentes a favor de la fórmula gubernativa y de los candidatos a intendentes y concejales del Partido Demócrata Cristiano, mientras los afiliados de esta última agrupación, votaron los candidatos a diputados nacionales postulados por el laborismo.
 - (3) Comandantes en Jefe:

De Ejército, Gral. Raúl Alejandro Poggi
Marina, Contraalmirante Agustín R. Penas
Aviación, Brigadier Cayo Antonio Alsina.

Secretarios Militares:
Ejército, Gral. Rosendo Fraga
Marina, Contraalmirante Gastón Clement
Aviación, Brigadier Jorge Rojas

- 4) La versión de los familiares del doctor Vítolo dada a conocer años después del pronunciamiento, señala que el 29 de enero de 1962 se realizó en el Ministerio de defensa una reunión de la que participaron los tres secretarios militares y, por supuesto, el doctor Vítolo.

La Marina y la Aeronáutica asumen las posiciones más duras.

El Ejército habría estado de acuerdo con el proyecto del Ministro del Interior:

- 1) Cada parte debía expresar su pensamiento.
- 2) Respecto de la doble candidatura de Perón a Vicegobernador de la provincia de Buenos Aires y Diputado Nacional por la Capital, se subrayaría lo siguiente:
 - a) que la Revolución Libertadora era un hecho irreversible en la vida del país; y
 - b) que era la creadora de la nueva legalidad, origen del gobierno de Frondizi;
 - c) que Perón representaba al antiguo régimen y estaba inhabilitado por razones jurídicas (prófugo de la justicia) y políticas, en cuanto significaba el retornismo;
 - d) que los partidarios de Perón –organizados en Partidos adecuados a las normas legales y en tanto no representaran la continuidad del régimen abatido en 1955-, podían participar en los procesos electorales del país con facultades de elegir y ser elegidos.

Según el escritor Potash en el acta firmada al cabo de las deliberaciones del 29 de enero se dejó “para una futura discusión el problema de qué debía hacerse con los otros candidatos peronistas”, aparte de Perón respecto de quien se había acordado excluirlo.

En dicha acta los secretarios militares expresaron que no interferirían en la acción política del gobierno pero que estaban dispuestos a impedir con todos los medios a su alcance la vuelta de Perón al poder o a la vida política o a la restauración “del régimen oprobioso por él creado”. Y agregaban que sus dichos no estaban referidos “a la masa peronista engañada y desviada”.

El 15 de marzo de 1962 se efectuó en la casa de Gobierno otra conferencia, con la participación del Presidente, los Ministros del Interior y de defensa y de los secretarios militares.

Vítolo había afirmado que, en base a los antecedentes de la campaña electoral, difícilmente Framini asumiría el cargo, pero juzgó conveniente correr el riesgo de dejarlo concurrir a los comicios.

Pero, los herederos de Vítolo, afirman que éste sostenía anunciar el acatamiento de la voluntad popular e inmediatamente empezar a recopilar los antecedentes de la campaña, decretando, llegado el caso, la intervención a Buenos Aires pero no a las otras provincias. Mientras tanto, sugería actuar durante el receso del Congreso, informándole después lo resuelto.

Una vez realizado el escrutinio, se efectuó en aeronáutica otra reunión con la asistencia de los secretarios y subsecretarios militares, los tres comandantes y el Ministro del Interior.

El Almirante Clement pidió la nulidad de todo el proceso electoral, incluyendo 5 provincias en las que había habido elecciones con anterioridad al 18 de marzo (Santa Fe, La Rioja, Catamarca, Formosa y San Luis).

Los militares decidieron comunicar a Vítolo que exigían la inmediata intervención de Buenos Aires, Santiago del estero, Chaco, Tucumán y Río Negro.

Ya de madrugada y con la presencia de esos jefes, Vítolo habló por teléfono con Frondizi, trasmitiéndole las decisiones, a lo que respondió el Presidente:

-“No se preocupe. No hay ningún inconveniente”.

Vítolo le respondió:

-“Desde este momento no me considero Ministro. Mañana haré entrega de la renuncia”.

Al día siguiente Frondizi trató de disuadirlo pero, ante su insistencia, llamó al doctor José Cáceres Monié como testigo de que Vítolo no se iba del gabinete por la voluntad del Presidente.

Y Vítolo explicó al Presidente su actitud:

Habiendo posibilitado la legalidad, no podía negarla porque de lo contrario perdía valor y autoridad, no siéndole útil al Presidente Ministros sin autoridad ni opinión.

- 5) Perón solía decir que no era que los peronistas habíamos sido tan buenos en el gobierno, sino los que nos sucedieron fueron tan malos que lógicamente el pueblo tenía que añorarnos